



UNIVERSIDAD
POLITÉCNICA
DE MADRID

INFORME TÉCNICO PARA LA CONTRATACIÓN POR PROCEDIMIENTO ABIERTO SIMPLIFICADO DE UNA CÁMARA CLIMÁTICA PARA EL CENTRO DE ELECTRONICA INDUSTRIAL, EN SU SEDE DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS INDUSTRIALES DE LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID

Convocado procedimiento abierto para la contratación de una Cámara climática y finalizado el plazo de presentación de ofertas el día 28 de septiembre de 2022, se procede a valorar la documentación técnica del sobre nº 1 de las siguientes empresas presentadas al procedimiento:

- Equipo de simulación y ensayo, S.L.
- Izasa Scientific, S.L.U
- Álava Ingenieros, S.A.

Los criterios de adjudicación no evaluables mediante fórmulas para su valoración, recogidos en pliego de cláusulas administrativas (en adelante PCAP) del procedimiento de licitación, son los que se especifican a continuación:

Criterios por juicio de valor 25 puntos

Criterio 3. Mejora de Dimensiones 8 puntos

- 3.1. Aumento de la capacidad útil de la cámara para los experimentos (más de 1000 litros), siendo las dimensiones internas lo más cuadrada posible, es decir, su ancho, profundidad y altura iguales 4 puntos
- 3.2. Reducción del tamaño de la cámara climática ocupando menos de 1.5 x 2.5 x 2.3 metros (ancho, profundidad y altura) 4 puntos

Criterio 4. Mejora de especificaciones de Temperatura 10 puntos

- 4.1. Aumento de los rangos de temperatura de operación de la cámara climática, donde la temperatura inferior sea menor a -20 °C y la máxima mayor a 160 °C. 3 puntos
- 4.2. Que la temperatura de operación oscile menos de ± 0.3 K..... 2 puntos
- 4.3. Aumento de la velocidad a la que se calienta la cámara climática (mayor a 4K/min)..... 3 puntos
- 4.4. Aumento de la velocidad a la que se enfría la cámara climática (mayor a 3K/min)... 2 puntos

Criterio 5. Mejora de especificaciones de Humedad 5 puntos

- 5.1. Aumento del rango de humedad de la cámara climática (mayor al 95%) .. 3 puntos
- 5.2. Que la humedad a la que opera fluctúe menos de un $\pm 3\%$ 2 puntos

Criterio 6. Mejora de especificaciones de Potencia 2 puntos

- 6.1. Aumento de la capacidad de la carga térmica máxima de operación (mayor a 4kW)..... 2 puntos

Evaluación de las ofertas técnicas presentadas por las empresas

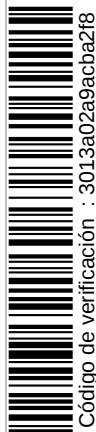
Izasa Scientific, S.L.U.

Revisada la oferta técnica y la documentación presentada por la empresa Izasa Scientific S.L.U. se concluye que el equipo ofertado cumple todas las especificaciones técnicas detalladas en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) de este procedimiento.

A continuación, se procede a puntuar por juicio de valor las especificaciones correspondientes:



c/ José Gutiérrez Abascal, 2 28006 MADRID (SPAIN)
cei@upm.es



Código de verificación : 3013a02a9acba2f8

Para la verificación del siguiente código podrá conectarse a la siguiente dirección
<https://contratacion.upm.es/licitacion/verificadorCopiaAutentica.do?codigoVerificacion=3013a02a9acba2f8>

Criterio 3. Mejora de las dimensiones

En el punto 3.1., esta empresa ha presentado una mejora respecto a la capacidad mínima especificada. Además, la cámara climática presentada tiene la mayor capacidad de todas las propuestas, y es por ello por lo que se puntúa con la máxima calificación (**4 puntos**).

En el punto 3.2., se tiene en cuenta el volumen total de la cámara. Izasa Scientific presenta una mejora significativa en el tamaño exterior de la cámara climática y, además, junto con otra propuesta, representan la mejor reducción. Por ello, se le puntúa con la máxima calificación de **4 puntos**.

Criterio 4. Mejora de especificaciones de Temperatura

En el punto 4.1., Izasa Scientific presenta una mejora significativa frente a lo especificado, siendo en este punto, la mejor de las ofertas. Por ello, se le puntúa con la máxima calificación de **3 puntos**.

En el punto 4.2., se pedía que la estabilidad de la temperatura estuviese en un rango de ± 3 grados. Esta empresa presenta su cámara climática con esa precisión y como no supone mejora frente lo ofertado, se le asignan **0 puntos**.

En el punto 4.3., Izasa Scientific presenta una mejora significativa frente a lo ofertado, sin embargo, hay otra propuesta con mejores resultados, por ello, se la califica con **2 puntos**.

En el punto 4.4., esta empresa presenta una mejora significativa frente a lo especificado, sin embargo, hay otra propuesta con mejores resultados, por ello, se la califica con **1 punto**.

Criterio 5. Mejora de especificaciones de Humedad

En el punto 5.1., esta empresa ha presentado una mejora frente a lo que se requería. Todas las competidoras lo hacen en el mismo rango. Por lo que se le puntúa con la máxima calificación del criterio (**3 puntos**).

En el punto 5.2., Izasa Scientific presenta una ligera mejora frente lo ofertado (del 3% al 2.5%). Por ello, se le asigna **1 punto** en este criterio.

Criterio 6. Mejora de especificaciones de Potencia

En el punto 6.1., como la cámara climática ofertada presenta una mejora significativa a lo requerido en este criterio y lo hace siendo la mejor junto con otra empresa, se le asignan **2 puntos**.

PUNTUACIÓN TOTAL EMPRESA Izasa Scientific, S.L.U.: 20 puntos

Álava Ingenieros, S.A.

Revisada la oferta técnica y la documentación presentada por la empresa Álava Ingenieros, S.A. se concluye que el equipo ofertado cumple todas las especificaciones técnicas detalladas en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) de este procedimiento.

A continuación, se procede a puntuar por juicio de valor las especificaciones correspondientes:

Criterio 3. Mejora de las dimensiones

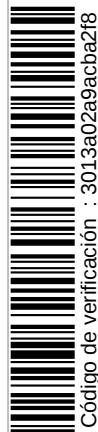
En el punto 3.1., esta empresa ha presentado una mejora respecto a la mínima capacidad requerida. La cámara climática presentada no tiene la mayor capacidad de todas las propuestas, pero presentan una mejora significativa, y es por ello por lo que se le puntúa con **3 puntos**.

En el punto 3.2., se tiene en cuenta el volumen total de la cámara. Álava Ingenieros presenta una mejora significativa en el tamaño exterior de la cámara climática pero no es la que más. Por ello, se le puntúa con la calificación de **3 puntos**.

Criterio 4. Mejora de especificaciones de Temperatura

En el punto 4.1., Álava Ingenieros presenta una mejora significativa frente a lo requerido aunque no es la mejor oferta. Por ello, se puntúa con la calificación de **2 puntos**.

En el punto 4.2., se pedía que la estabilidad de la temperatura estuviese en un rango de ± 3 grados. Esta empresa presenta su cámara climática con una precisión basada en rangos de funcionamiento, donde se puede alcanzar precisiones de hasta ± 1 . Por ello, se le asigna la mayor calificación posible (**2 puntos**).



Código de verificación : 3013a02a9acba2f8

En el punto 4.3., Álava Ingenieros presenta una mejora frente a lo ofertado, sin embargo, hay otras propuestas con mejores resultados, por ello, se le califica con **1 punto**.

En el punto 4.4., esta empresa no presenta una mejora significativa frente a lo especificado, por ello, se le califica con **0 puntos**.

Criterio 5. Mejora de especificaciones de Humedad

En el punto 5.1., esta empresa ha presentado una mejora frente a lo que se ofertaba. Todas las competidoras lo hacen en el mismo rango. Por lo que se puntúa con la máxima calificación (**3 puntos**).

En el punto 5.2., se pedía que la estabilidad de h.r. estuviese en un rango de ± 3 %. Esta empresa presenta su cámara climática con una precisión basada en rangos de funcionamiento, donde se puede alcanzar precisiones de hasta ± 1 %. Por ello, se le asigna la máxima puntuación (**2 puntos**).

Criterio 6. Mejora de especificaciones de Potencia

En el punto 6.1., la cámara climática ofertada presenta una mejora significativa a lo requerido en este criterio y lo hace siendo la mejor junto con otra empresa, se le asignan **2 puntos**.

PUNTUACIÓN TOTAL EMPRESA Álava Ingenieros, S.A.: 18 puntos

Equipo de simulación y ensayo, S.L.

Revisada la oferta técnica y la documentación presentada por la empresa Equipo de simulación y ensayo, S.L. se concluye que el equipo ofertado cumple todas las especificaciones técnicas detalladas en el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT) de este procedimiento.

A continuación, se procede a puntuar por juicio de valor las especificaciones correspondientes:

Criterio 3. Mejora de las dimensiones

En el punto 3.1., esta empresa no presenta mejoras en este criterio, por tanto, no se le asignan puntos (**0 puntos**).

En el punto 3.2., se tiene en cuenta el volumen total de la cámara. “Equipo de simulación y ensayo” presenta una oferta con la cámara climática de menor volumen. Por ello, se le puntúa con la máxima calificación de **4 puntos**.

Criterio 4. Mejora de especificaciones de Temperatura

En el punto 4.1., “Equipo de simulación y ensayo” presenta una ligera mejora frente a lo especificado. Por ello, se puntúa con la calificación de **1 punto**.

En el punto 4.2., esta empresa no presenta una mejora significativa frente a lo especificado, por ello, se califica con **0 puntos**.

En el punto 4.3. y 4.4., esta empresa oferta una cámara climática con la mayor velocidad de calentamiento y enfriamiento de todas las ofertas. Por ello, se lleva la máxima calificación en ambos criterios siendo **3 y 2 puntos respectivamente**.

Criterio 5. Mejora de especificaciones de Humedad

En el punto 5.1., esta empresa ha presentado una mejora frente a lo que se ofertaba. Todas las competidoras lo hacen en el mismo rango. Por ello por lo que se le puntúa con la máxima calificación de la sección (**3 puntos**).

En el punto 5.2., se pedía que la estabilidad de h.r. estuviese en un rango de ± 3 %. Esta empresa presenta su cámara climática con una precisión de hasta ± 2 %. Por ello, se le asigna la máxima puntuación (**2 puntos**).

Criterio 6. Mejora de especificaciones de Potencia

En el punto 6.1., se presenta una cámara sin mejoras en este punto, por tanto, no se le asignan puntos (**0 puntos**).

PUNTUACIÓN TOTAL EMPRESA Equipo de simulación y ensayo, S.L.: 15 puntos



Código de verificación : 3013a02a9acba2f8

Resumen de las puntuaciones obtenidas

Empresa Criterios	Equipo de simulación y ensayo, S.L.	Izasa Scientific, S.L.U	Álava Ingenieros, S.A.
Criterio 3.1	0	4	3
Criterio 3.2	4	4	3
Criterio 4.1	1	3	2
Criterio 4.2	0	0	2
Criterio 4.3	3	2	1
Criterio 4.4	2	1	0
Criterio 5.1	3	3	3
Criterio 5.2	2	1	2
Criterio 6.1	0	2	2
Total	15	20	18

A continuación, se recogen las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras, ordenadas de forma decreciente:

Nº	Empresa	TOTAL
1	Izasa Scientific, S.L.U	20
2	Alava Ingenieros, S.A.	18
3	Equipo de simulación y ensayo, S.L.	15

Después de verificar que las características técnicas de los equipos ofertados cumplen con las especificaciones indicadas en el PPT y tras valorar las especificaciones por juicio de valor, **las tres empresas pueden continuar el proceso selectivo y lo hacen con la puntuación indicada en la tabla anterior.**

En Madrid, a fecha de firma electrónica,

Pedro Alou Cervera

Vocal de la mesa de contratación



Código de verificación : 3013a02a9acba2f8